



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1757/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača MARIA MANDARIĆA iz Zagreba, Ulica Pavla Radića 54, OIB: 10274071303, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, te u povodu žalbe EOS MATRIX d. o. o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107 izjavljenima protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 10 Sp-5806/19-7 od 19. studenoga 2019. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 18. svibnja 2020. godine,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 10 Sp-5806/19-7 od 19. studenoga 2019. godine.

II Odbacuje se kao nedopuštena žalba Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba izjavljena protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 10 Sp-5806/19-7 od 19. studenoga 2019. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Maria Mandarića iz Zagreba, Ulica Pavla Radića 54, OIB: 10274071303 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je isti potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u izreci.

Protiv tog rješenja pravovremene žalbe podnose vjerovnik Republika Hrvatska (u nastavku teksta: vjerovnik), te trgovačko društvo Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba, iz svih

žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

Vjerovnik u žalbi navodi da sud prvog stupnja nije pravilno proveo cjelokupni postupak, niti je po službenoj dužnosti provjerio ima li potrošač imovine iz koje bi se barem djelomično mogli naplatiti njegovi vjerovnici, u smislu odredbe članka 79.f stavak 2. ZSP-a, pa da nije moguće utvrditi da li je potrošač bio pošten.

U vezi toga ističe da je potrošač evidentiran kao vlasnik osobnog vozila marke Alfa Romeo 1.6 TS/147 iz 2001. godine, čija okvirna vrijednost iznosi 7.400,00 kuna.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Trgovačko društvo Eos Matrix d. o. o. u žalbi navodi kako se protivno suprotnom utvrđenju prvostupanjskog suda u zadanom roku očitovalo na oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, na način da je osporilo popis imovine koju je dostavio potrošač, a koje podatke je Financijska agencija dostavila sudu, te da nije imalo obvezu obavijestiti sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, u skladu s odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a, jer da prema toj odredbi vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač, ili obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase.

Nadalje ističe kako je u svojem očitovanju ukazalo sudu da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne, te da potrošač nije pošten ukoliko je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, jer da se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Nastavno navodi da je sud prvog stupnja bio dužan provjeriti imovinu potrošača, te utvrditi njezinu vrijednost, a ne donijeti pobijano rješenje zbog toga jer vrijednost potrošačeve imovine ne prelazi 10.000,00 kuna, sve to neovisno o tome da li je vjerovnik samo osporio istu ili je obavijestio sud o drugoj imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti.

Osim toga, ističe kako je utvrđenje suda da je Financijska agencija dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka u proturječju s utvrđenjem suda da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba vjerovnika nije osnovana, dok je žalba trgovačkog društva Eos Matrix d. o. o. nedopuštena.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog

postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se u svojem očitovanju suglasio s provedbom tog postupka.

Nadalje utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina, te da postoje i osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ br. 68/18), a da tražbine iz svih tih osnova ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna s osnova glavnice.

Prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nema pokretne imovine, kako je i navedeno u njegovom popisu imovine, pa da se isti ima smatrati poštenim, a da njegovi vjerovnici nisu u povodu poziva suda iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pri čemu utvrđuje da je vrijednost njegove imovine manja od 10.000,00 kuna.

Stoga pozivom na odredbe članaka 79.a, 79.c stavak 3., 79.f stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje na gore opisani način.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odgovarajućim odredbama ZSP-a, a to stoga jer je pravilno utvrdio da je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina, i to kroz neprekinuto razdoblje koje je trajalo duže od tri godine, te da postoje i osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a da tražbine iz svih tih osnova ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna s osnova glavnice (članak 79.a stavak 1., 2. i 3. ZSP-a).

Isto tako, pravilno je i utvrđenje suda da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, pri čemu na pravilnost tog utvrđenja ne utječe činjenica da je prvostupanjski sud propustio utvrditi da je potrošač vlasnik osobnog automobila marke Alfa Romeo, model 1.6 TS, tip 147 iz 2001. godine, kako proizlazi iz podataka o tom vozilu pribavljenih od Ministarstva unutarnjih poslova (list 42 spisa).

To stoga jer je vrijednost tog vozila procijenjena na iznos od 7.400,00 kuna, pa s obzirom na pravilno utvrđenje suda da potrošač nema druge pokretne imovine, proizlazi da je vrijednost njegove imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, sve kada se uzme u obzir i potonje naznačena vrijednost gore navedenog vozila.

Pri tome valja navesti da je potrošač u popisu svoje imovine naznačio da je vlasnik gornjeg vozila, pa su neosnovane tvrdnje vjerovnika da bi isti bio nepošten.

Stoga je pravilnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog prvostupanjskog rješenja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi ožalbenu odluku, u skladu s odredbom članka 380. točka 2. ZPP-a.

Nadalje, budući da trgovačko društvo Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba nije dokazalo da bi bilo vjerovnik potrošača, a to ne čini niti u žalbi, niti navedeno proizlazi iz podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije, to isto nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja.

Stoga je u skladu s odredbom članka 380. stavak 1. ZPP-a, u vezi s odredbama članaka 358. stavak 3. i 367. stavak 1. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno kao u točki II izreke ovog rješenja.

U Rijeci 18. svibnja 2020.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Brankica Malnar

Broj zapisa: **17896-77316**

Kontrolni broj: **05360-890ed-a20a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.